

編者的話：

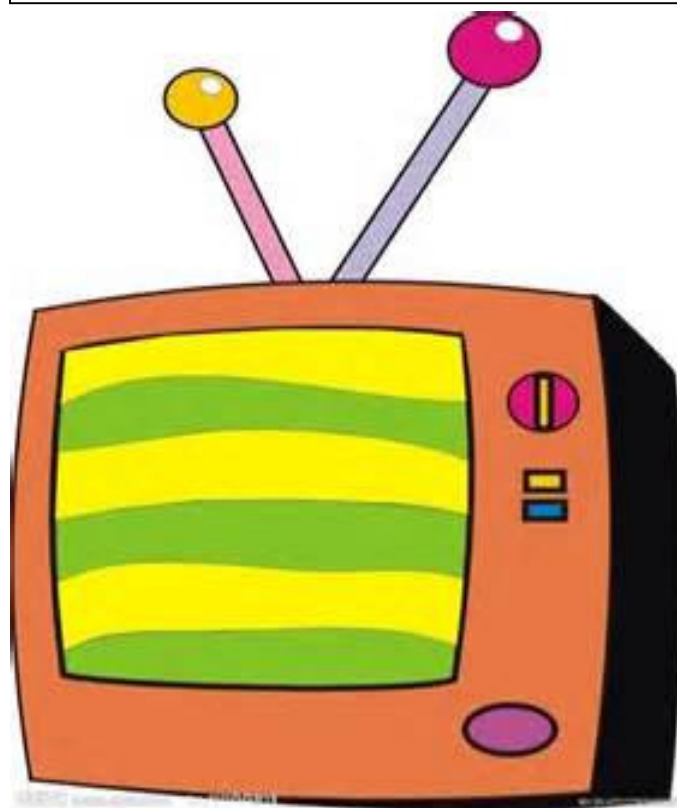
本期<<通勝>>帶領同學探討電視發牌事件。內容豐富－議題背景、相關概念、漫畫分析；同學撰寫評論、老師金玉良言，應有盡有，萬勿錯過。希望你喜歡。

通勝

通識學會

第二期

電視風雲



奇妙電視

吳光正
九龍倉集團主席



香港電視娛樂

李澤楷
電訊盈科主席



香港電視

王維基
香港電視網路主席

事件背景

早於二零零九年底，政府有意開放免費電視市場，因此公開接受免費電視牌照申請，結果有三間公司入標。

分別是：

申請電視台	奇妙電視	香港電視娛樂	香港電視
流動現金情況	2.88 億元	45.53 億元	26.23 億元
提供的電視節目種類	粵語頻道的七成黃金時段中，播放本地制作的節目	粵語頻道提供娛樂、體育、新聞、財經、時事等節目	已製作逾 300 小時節目，主打為劇集
覆蓋率	粵語頻道最高達 95%	90%	66%

事件簿：

時間	人物	事件
2010 年	時任商經局長 劉吳惠蘭	表示 3 家機構的申請並非競爭性，只要機構達到相關條例要求，原則上可獲牌照。
2012 年 7 月	通訊局	向行政會議建議發出 3 個牌照
2012 年 12 月	政府	在 3 名司長授權下，再向行會提交發牌提交發牌文件。內容清楚寫明：「不認為有理據再進行進一步的程序或原則上否決任何一個申請者。」

事後，政府卻一拖再拖，遲遲未發牌。二零一三年行政會議中，內部討論過後，政府突然改變原意，「由三變二」。最終在本年十月，只發牌予有線電視旗下的「奇妙電視」，以及電訊盈科擁有的「香港電視娛樂」，而王維基的「香港電視」卻被拒諸門外。全港商營免費電視台，隨之由二增至四家。

政府當時以「行會保密制」為由，不公開發牌原因。

香港電視主席王維基直斥，發牌欠透明度，有違程序公義；所以提出**司法覆核**，力爭牌照，力爭公義。

市民則為「香港電視」忿忿不平，並發起遊行，要求政府公開發牌理據。據香港電視職工會宣稱，遊行人數高達八萬人。

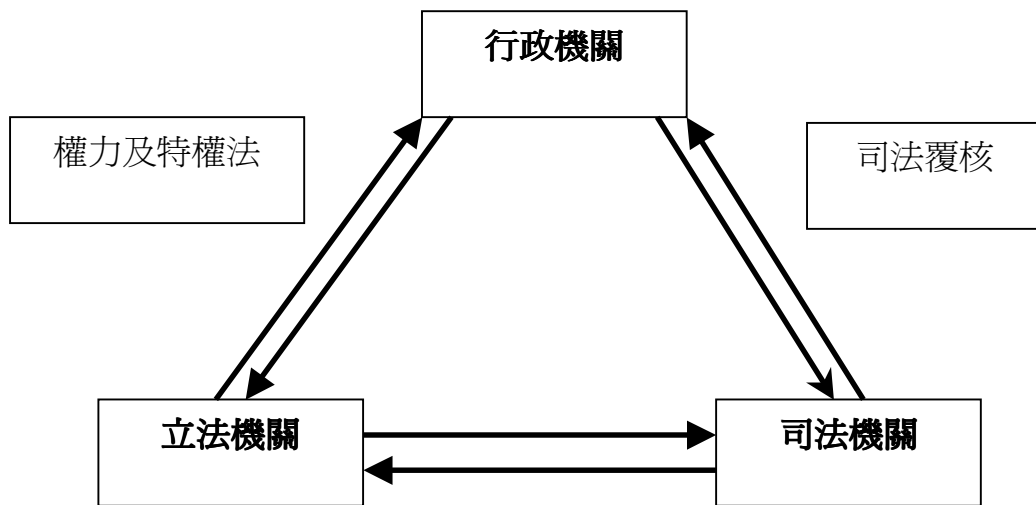
11 月 6 日立法會議員莫乃光提出使出**立法會（權力及特權）條例**，迫使政府交代真相。但因為涉及行政會議保密機制，立法會議員在議會討論了多個小時依然未進行投票。至 11 月 7 日，當所有議員發表意見和表明立場後，當日最終投票結果，是地方直選方面能通過議案，功能組別反對議案。因為立法會是奉行分組點票模式，而功能組別反對通過議案，因此不能引用立法會（權力及特權）條例去調查免費電視發牌事件。

詞彙解釋

在今次事件中，大家經常聽到的「權力及特權法」和「司法覆核」也可放在三權分立的框架下理解：兩者都是立法、司法機關對政府（行政機關）的制衡手段。

三權分立

三權分立是現代政治體制的基本架構，指政府的權力機關分成行政、立法、司法三部分，互相制衡。避免所有的政府權力集中在一人手上，要將權力分開，讓三個機關互相監察、互相制衡。



權力及特權法

權力及特權法賦予了立法會權力，可以傳召任何人作證或出示相關文件協助立法會議員調查。因此條例被喻為立法會的「尚方寶劍」，可以制衡行政機構的權力。在調查過程中，政府不得不公開其決策理據和考慮因素。

司法覆核

如果說權力及特權法是立法會對政府的制衡手段，則司法覆核就是司法機關對政府的制衡手段。

司法覆核是指法庭對政府的決定是否合法，或有否違反法律原則作出裁決。任何人對政府決定的合法性有質疑都可以向法庭申請司法覆核。如果法庭裁定政府的決定違法，則政府要修改其做法。最近一個例子就是由男變女的變性人 W 小姐，為爭取與男友結婚而申請司法覆核，挑戰《婚姻條例》。終審法院最後裁定《婚姻條例》相關條文違憲，政府要修訂《婚姻條例》，讓變性人有結婚的權利。

漫畫說明

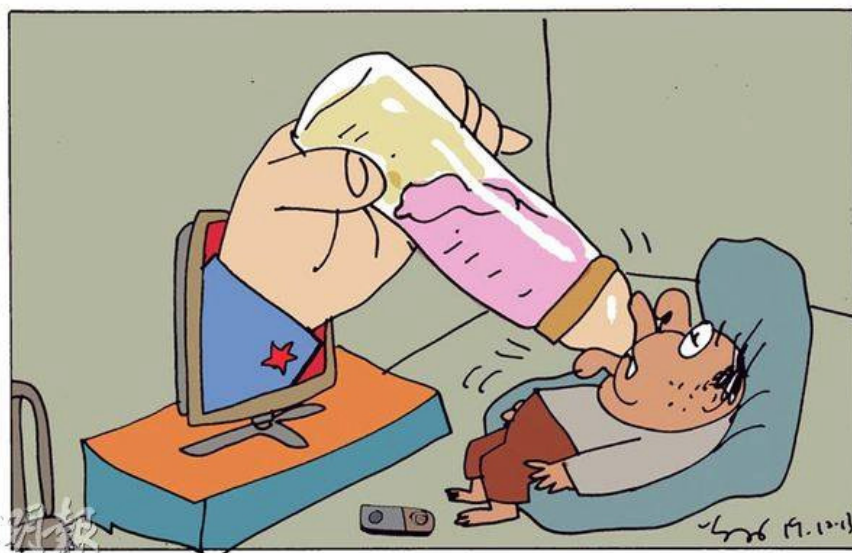
解讀漫畫題目從來都是通識科同學的大挑戰。我們在不同媒體都能看到有關今次事件的時評漫畫，大家又能否指出以下幾幅漫畫的意思？



漫畫訊息：

圖中有一名市民的右手被一隻惡狗(政府)咬斷了，那隻右手手執電視遙控器，身邊有一群"功能組別"的軍人阻止他取回手臂。

漫畫諷刺親政府的功能組別成員在立法會中投下反對一票，市民大眾的電視選擇權被政府奪走。



漫畫訊息：

圖中的電視機中伸出一隻手，手上有代表中央政府的紅色大星，在觀看電視的市民被那手餵飼照顧。

漫畫暗示現今的免費電視台已被赤化，香港免費電視一直被中央操控，市民只能被逼看。



漫畫訊息：

圖中白色的動物代表了香港電視，黑色的則代表奇妙電視及香港電視娛樂，球證代表著政府。只有黑色的動物進了球，但白色的就不成功，原因是龍門被球證搬了。

漫畫暗示政府偏私並只發牌給奇妙電視及香港電視娛樂，並使用不合理的手法令到香港電視得不到牌照。

模擬題目

政府在發牌事件上的決定對香港帶來什麼影響？

(6分)

<p>政府在十月公佈有線旗下的的奇妙電視及電訊盈科旗下的香港娛樂獲原則性發牌，而王維琪旗下的香港電視之申請則不獲接納。</p> <p>在市場競爭力方面，政府在發牌事件上的決定令電視市場的競爭被削弱。香港現時有兩間免費電視台，但實力懸殊的局面已有多多年。亞視更被港人揶揄為零收視，令無線「一台獨大」，其創意及積極性減弱，不少節目都被市民狠批橋段不斷重複，尤其以「女性爭鬥」及「爭產」劇集最令市民疲倦，但政府卻不獲批原先聲勢浩大及下了很多準備工夫、行「以劇打劇」路線的香港電視，這無疑會扼殺市場創意，令電視業界無法真正</p>	<p>主題句</p> <p>例子</p>
---	----------------------

<p>競爭，行業整體質素下降，反令香港市民被迫觀看低質素的電視節目，削弱其選擇權。因此，政府在發牌時間上的決定會對香港電視市場競爭力減弱及影響香港整體市民的選擇權。</p>	<p>小結</p>
<p>在公信力方面，政府在發牌事件上令人覺得政策朝令夕改。政府曾提出發牌無上限，而廣管局在 2011 年已向政府建議發出三個免費牌照，但行會最後只發出兩個，原因是擔心過度競爭，說法欠缺說服力。而根據中大香港亞太研究所在發牌事件後進行的民意調查顯示，10 月份市民對特區政府表現的滿意度、特首及三名司長的評分都下跌，市民對特首梁振英整體表現的最新平均分更跌至 41.7，為他上任以來新低。由此可見，政府在電視發牌上的決定令香港社會對政府的認同及信任度下降。</p>	<p>主題句</p> <p>例子</p> <p>小結</p>

評論

5E 封浚然同學

近日發牌風波使社會議論紛紛，當中香港電視不獲發牌更成焦點，政府為此連番解釋，提出不少原因，希望說服大眾，但卻引來更多質疑。

政府指發牌要考慮對電視行業可持續經營的影響。香港現行只有兩間免費電視台，相比起其他地區仍然偏少，依然有發展空間，距離需要考慮可持續經營還有很遠。另一方面，推行可持續經營的方法不應該是限制發牌的數目，應該如一般可持續發展的做法一樣，可持續發展不會阻止發展，而會從中引導，使影響最小。所以要可持續經營不應限制發牌，而是發牌後引導公司，走向可持續經營，平衡整個行業。這樣限制發牌，不單是限制辦生意的機會，更可以說是干預自由市場。政府一貫的「大市場，小政府」方向，霎時蕩然無存？

另外，政府怕發牌過多可能會導致惡性競爭，如攤薄廣告收入，令資源不足，無法維持良好節目。我不認為廣告市場會輕易被攤薄，首先廣告市場是會擴大的，不斷會有新的公司，新產品，需要賣新廣告，在不同電視台播出。某些財雄勢厚公司更可能同時有幾款產品，同時在各電視台播出。不可能永遠只有同樣數量的廣告分配，那是一個不合理的假設，更何況萬一廣告收入真的不足，那就是各公司分高下之時，誰能夠於惡劣環境，資源有限之下，脫穎而出，維持節目質素，留住觀眾，就可以維持經營。這不過是簡單汰弱留強的道理，惡性競爭從何而談？

政府經常強調和諧社會，少爭拗，做實事。但此次又不斷對問題左閃右避，引發更多爭議。特區政府，要和諧，少爭拗，誠實點吧。

答題技巧

考評局新型數據題

王嘉玲老師

分析數據的趨勢、分佈、特徵是過往通識數據題的通常問法，但今年 DSE 考評局出了一道較為新穎的數據題，其中牽涉到數據在多大程度上支持某一看法，結果考起不少考生。

參考 2013 年卷一第 1 題的問題：資料 B 是一個數據列表，顯示世界各地肥胖成年人口的百分比在 2002、2005 及 2010 的變化，旁邊亦附有 2010 年該些地區的人均生產總值的數據。而 1(b) 的問題則是問考生「在多大程度上同意肥胖正逐漸成爲一個全球性的健康問題」？（8 分）

其實數據題不外乎考核考生的兩項能力：

- 一、 **對資料的理解能力，即是否明白數據的意思？**
- 二、 **能否有效地運用資料，即選取恰當的資料以支持自己的立場？**

我們不妨先從一個較為有趣的研究，分析數據與結論之間的關係應如何理解。

早前，英國有一個關於餵奶習慣與智商嬰兒的研究。英國大學研究人員研究逾 1 萬名 1990 年代出生的嬰兒，結果發現肚餓才被餵奶的嬰兒，不論餵人奶或奶粉，8 歲時的智商會較定時餵奶者高 4、5 分，在 5、7、11 及 14 歲所考的全國課程測驗，他們的成績亦較佳。

以上的研究似乎支持這個結論：「肚餓時才被餵奶的嬰兒，長大後的智商及成績，會高過定時餵奶嬰兒。」但我們能否斷言「嬰兒智商」會受父母的「餵奶習慣」所影響？

答案是不能。當我們發現 A（餵奶習慣）和 B（嬰兒智商）有關時，我們很可能就會輕易斷言 A 會影響 B。但事實卻可能是有其他因素，如母親的教育程度或職業（可稱爲 C）影響了母親的餵奶習慣（A），而母親的教育程度或職業才是真正影響嬰兒智商的關鍵因素，而並非餵奶的規律。我們可以想像一個母親是高學歷的專業人士（如醫生），而另一個母親則是學歷較低的家庭主婦，哪個更可能定時給嬰兒餵奶？明顯是後者。而事實上以上研究顯示，定時餵奶的母親的確多是較年輕、單身及教育程度較低，所以「定時餵奶的嬰兒智商較低」只是表象，嬰兒智商較低實際可能是因母親教育程度較低所致，因此同學在分析數據時宜充分考慮數據能否支持結論。所以說「不

定時餵奶的嬰兒智商較高」是沒有獲得充分支持的說法，因要證實這一點，便需要排除嬰兒不同家庭背景（如父母學歷、職業、階層等）的情況，但這似乎比較困難。

另外順帶一提，所有研究均有局限，所以不宜盡信數據，最有代表性的例子莫過於早前民建聯有關「佔中」的調查，調查「發現」七成人不支持佔領中環，但其訪問對象近七成都是 50 歲或以上市民，19 至 39 歲年齡階層不足 17%，與香港實際年齡分佈情況不符，根據 2011 年人口普查只有約 35% 人口為 50 歲或以上。

結語：考評局又出新招，看來同學要多留意新聞中的數據的可信性及局限，以加強對數據理解力及分析的能力。

《通勝》第二期

負責老師：王嘉玲、鍾曙光、葉潔心、陳應聰

負責同學：劉家瑩、樊柏榮、侯茵欣、陳昭煜、李恩、陳柏銘、李嘉豪